

РЕДАКЦІЯ „НІВЕЛЯНИНА“

Открыта для подписчиков по адресу: Киев, ул. Кривоносова, 10. Редакция принимает корреспонденцию...

НІВЕЛЯНИНА

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНОГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНИЕ.

ЧЕТВЕРГЪ, 25-го МАЯ 1906 ГОДА.

Годъ сорокъ второй.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Нивелина“ съ доставкой и пересылкой по почте: за годъ—12 р., за 6 мѣс.—7 р., за 3 мѣс.—4 р. 50 к. и т.д.

Тарифъ за печатаніе объявленій: за одну строку в день 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.

Телефонъ редакціи „Нивелина“ № 63. Адресъ: Киевъ, ул. Кривоносова, 10.

23 мая, въ 9 ч. 20 м. вечера, послѣ тяжкой болѣзни тихо скончался Андрей Андреевичъ Пашкевичъ.

23 мая, въ 11 ч. 30 м. утра, скончался тайный совѣтникъ Николай Захаревичъ Тумковскій.

Поступила въ продажу книга Д. И. ПИХНО „ВЪ ОСАДѢ“. Политическая статья. Цѣна 1 р. 50 к.

КНИЖНЫЕ МАГАЗИНЫ НИКОЛАЯ ЯКОВЛЕВИЧА ОГЛОБЛИНА

Поступили въ прод. новыя книги: „Англо-американская раса“, „Древне-славянская коричка XIV вѣка“ и др.

Д. АЛЕКСЕНКО. Прорбаная, первый магаз. отъ Крещатики, рядомъ съ кондитерскою „Жоржика“.

Чистыя виноградныя вина. Альберта Вильгельма Зейделя.

Южно-Русскій Земледѣльческій Синдикатъ. Киевъ, Бульварная, № 9.

Женская зубная лѣчебница. Приним. врачъ-спеціал. отъ 9 ч. у-9 ч. в. Крещатики, 35 (прот. магаз. Фальберга).

ШАТО-де-ФЛЕРЪ. Дирекція С. Н. Нозикова. Сегодня, въ четвергъ, 25 мая, въ открытомъ театрѣ „Рѣдкая парочка“ оперетта въ 3 дѣйств.

Городской театр. Товарищество артистовъ, подъ управл. и режис. Ф. В. Левицкаго, съ участ. арт. А. П. Луиновича, въ четвергъ, 25 мая, предст. буд. новая пьеса „На громадскій работѣ“.

Лѣтній театръ Купеч. Собранія. Оперное товарищество. Лирическая и комическая опера. Въ четвергъ, 25 мая, оп. „Карменъ“, „Фаустъ“.

Распорядительный Комитетъ Высшихъ женскихъ курсовъ въ Киевѣ (учрежд. въ 1878 г.) подыскавая въ центральныхъ (по возможности) частяхъ города помѣщеніе для сихъ курсовъ.

Сегодня 25 мая въ саду ресторана „Континенталь“. Во время завтраковъ и обѣдовъ играютъ два оркестра музыки Марчучи и Заиржевскій.

Европейская гостиница. 27 мая, с. г. ОТКРЫВАЕТСЯ садъ и веранда при наважничаніи, во время обѣдовъ и ужиновъ играютъ.

Вѣнскій квартетъ Эди. Цѣлыя утреныя. Въ день открытія дамы будутъ розданы цвѣты.

Женская прогимназія съ привил. правами. С. В. Игнатьевой, съ пансіонами и садомъ, въ 16-й в. Фундука, 42, кв. 17, во втор. и прот. ежедн. 11—2 ч. Пушанская, 32.

Санаторія развѣшенная правительствомъ для дѣтей. Первыхъ, ослабѣвшихъ, переутомленн. об. пола отъ 5—15 л. принимаютъ на полн. пансіонъ, лѣченіе и воспитаніе.

Д-ръ Н. С. СЕРГѢЕВЪ. Сифил., вен. болн., перхотъ и выпад. волосъ. Лѣч. сух. возд. Фундука, 14. Приемъ 2—5. Праздн. до 11 утра. 197-39027919



Цвѣточный магазинъ „ФЛОРА“. Ниполовская, № 3. Телефонъ № 1210. Ежедневно получ. изъ Франціи и Италіи разн. сорта свѣдб. букетовъ, вѣнчанъ, жардиньерки, вѣнчанъ и разн. лѣтн. лѣтн. и искусственныхъ цвѣтв.

Киевъ, 24-го мая 1906 г.

Политическіе недоросли и аграрная программа. II. Мы указали уже (№ 140), что политическіе недоросли выступили со своей программой...

Если бы какой-нибудь изъ этихъ недорослей явился въ редакцію любой газеты или журнала, мало мальски уважающую себя, съ этими самыми пунктами, то редакторъ ему сказалъ бы: за кого вы считаете меня и моихъ читателей, если имѣете дерзость...

Политическіе недоросли, собравшіеся опровергнуть собственность въ возмущеніи не только доказательствами, но даже какими-нибудь руководящими началомъ, какой-нибудь идеей.

Политическіе недоросли внесли въ законодательное собраніе, по ихъ собственному признанію, проектъ такого „грандіознѣйшаго мѣропріятія“, о которомъ еще никогда не слыхали мѣръ, а между тѣмъ, „въ средѣ самой этой партіи ить познано антимисия относительно деталей земельнаго вопроса, почему проектъ и внесенъ отъ имени группы членовъ, а не всей партіи.“

Политическіе недоросли внесли въ законодательное собраніе, по ихъ собственному признанію, проектъ такого „грандіознѣйшаго мѣропріятія“, о которомъ еще никогда не слыхали мѣръ, а между тѣмъ, „въ средѣ самой этой партіи ить познано антимисия относительно деталей земельнаго вопроса, почему проектъ и внесенъ отъ имени группы членовъ, а не всей партіи.“

Политическіе недоросли внесли въ законодательное собраніе, по ихъ собственному признанію, проектъ такого „грандіознѣйшаго мѣропріятія“, о которомъ еще никогда не слыхали мѣръ, а между тѣмъ, „въ средѣ самой этой партіи ить познано антимисия относительно деталей земельнаго вопроса, почему проектъ и внесенъ отъ имени группы членовъ, а не всей партіи.“

вопросы въ петербургской комиссіи, куда были приглашены многіе, въ томъ числѣ и проф. Петрицкий, тогда еще не превратившійся въ „кадетъ“.

Такова разниа между старымъ и новымъ режимомъ въ подготовкѣ законопроектв, которой соответствуетъ и разниа въ ихъ обсужденіи. Старый режимъ являлся передъ Государственнымъ Совѣтомъ, а новый является передъ глубоко невѣжественною толпою, въ которой не только преобладаютъ Анникины, Ершовы, Назарены и Нечипоренки, но они даже ораторствуютъ и руководятъ съ Аладьяными, Жилкиными и Заболотными. Куда-же отнимъ „законодателямъ“ матеріалы изучать, когда они даже при обыкновенной устной рѣчи глазами хлопаютъ и могутъ только сказать, что это „не про нихъ писано“.

42 недоросля внесли свой законопроектъ безъ всякихъ доказательствъ, безъ всякихъ мотивовъ, безъ всякихъ данныхъ, а представители старого режима должны были начать съ того, чтобы представить иѣкоторыя фактическія данныя и иѣкоторыя элементарныя соображенія и разъясненія этимъ „законодателямъ“ иѣкоторыя простѣйшія истины. Конечно, министры могли назвать иное положеніе и предложить сорокадвумъ недорослямъ привести прежде доказательства въ подтвержденіе ихъ неглупаго „законопроекта“, а затѣмъ опровергать его.

Если бы какой-нибудь изъ этихъ недорослей явился въ редакцію любой газеты или журнала, мало мальски уважающую себя, съ этими самыми пунктами, то редакторъ ему сказалъ бы: за кого вы считаете меня и моихъ читателей, если имѣете дерзость...

Политическіе недоросли, собравшіеся опровергнуть собственность въ возмущеніи не только доказательствами, но даже какими-нибудь руководящими началомъ, какой-нибудь идеей. Они сами не знаютъ, ни что они предлагаютъ, ни въ какой группѣ эконолическихъ и правовыхъ понатій отнести ихъ предложенія, ни какія логическія слѣдствія вытекаютъ изъ ихъ пунктовъ, ни какія практическія послѣдствія изъ нихъ произойдутъ. Они даютъ сумбурные обрывки коммунизма и частной собственности, не рѣшаются ни признать одного, ни отвергнуть окончательно другое. Это даже не политическое влияние и пресловутое по методу „чего изволите“, которое называется безпринципнымъ „опортунизмомъ“. Это просто сумбуръ недорослей, въ представленіяхъ которыхъ перепутался горохъ съ кашей и получился „аграрная система“, о которой хохли могутъ сказать: въ огородахъ буянна, а въ Киевѣ дядько. Пусть не удивляются читатели, что мы отыскаемъ съ такимъ несрыаемымъ прервѣніемъ; но не угодно-ли послушать, что говоритъ главный органъ партіи политическихъ недорослей газета „Рѣчь“.

Политическіе недоросли внесли въ законодательное собраніе, по ихъ собственному признанію, проектъ такого „грандіознѣйшаго мѣропріятія“, о которомъ еще никогда не слыхали мѣръ, а между тѣмъ, „въ средѣ самой этой партіи ить познано антимисия относительно деталей земельнаго вопроса, почему проектъ и внесенъ отъ имени группы членовъ, а не всей партіи.“

Политическіе недоросли внесли въ законодательное собраніе, по ихъ собственному признанію, проектъ такого „грандіознѣйшаго мѣропріятія“, о которомъ еще никогда не слыхали мѣръ, а между тѣмъ, „въ средѣ самой этой партіи ить познано антимисия относительно деталей земельнаго вопроса, почему проектъ и внесенъ отъ имени группы членовъ, а не всей партіи.“

Политическіе недоросли внесли въ законодательное собраніе, по ихъ собственному признанію, проектъ такого „грандіознѣйшаго мѣропріятія“, о которомъ еще никогда не слыхали мѣръ, а между тѣмъ, „въ средѣ самой этой партіи ить познано антимисия относительно деталей земельнаго вопроса, почему проектъ и внесенъ отъ имени группы членовъ, а не всей партіи.“

Политическіе недоросли внесли въ законодательное собраніе, по ихъ собственному признанію, проектъ такого „грандіознѣйшаго мѣропріятія“, о которомъ еще никогда не слыхали мѣръ, а между тѣмъ, „въ средѣ самой этой партіи ить познано антимисия относительно деталей земельнаго вопроса, почему проектъ и внесенъ отъ имени группы членовъ, а не всей партіи.“

разногласіе касаются не деталей, а основныхъ положеній. „Мы понимаемъ, говоритъ Рѣчь, что социальный законодатель долженъ ясно представлять себѣ не только ближайшую цѣль, но и общее направленіе пути, который ведетъ къ конечной цѣли мѣръ. Но какъ разъ относительно этой общаго направленія и дальнѣйшихъ цѣлей этой реформы мѣръ расколется“.

Рѣчь, пытающаяся выиснуть и причинъ этого рѣзкаго расхожденія политическихъ недорослей. Въ рамкахъ продолженнаго законопроекта, принадлежалъ экспроприация является единственною мѣрой центральной власти, мѣрой цѣлью для даннаго момента развить такое состояние земледѣльческаго населенія. Миръ отъ насильствъ не исключается—напротивъ, даже предполагается другая мѣра, а именно: цѣль, вѣдь, напр. мѣръ для интенсификаціи земледѣлія. Съ другой стороны, она не прерываетъ разъ навсегда дальнѣйшаго хода всей аграрной политики и, составая, конечно, грандіознѣйшее социальное мѣропріятіе, но то до конца составляетъ неразрывную связь съ земельными отношеніями, которая не выходитъ изъ рамокъ реформы.

Дальше еще лучше: Какъ ни радикаленъ несомнѣнный проектъ, въ области крестьянскаго надѣльнаго владѣнія онъ ничего не ломаетъ (II). Не уничтожаетъ онъ и частной собственности на землю въ извѣстныхъ пределахъ. Ни тотъ дальнѣйшаго земледѣлія, ни частной собственности, очевидно, не представляется ницаторство проекта въ томъ видѣ, какъ его представляютъ социалъ-демократы, но и никакихъ другихъ заранѣе рѣшенныхъ перспективъ проекта не выдвигаетъ.

Рекордно-революціонныя возмущенія могутъ развиваться въ направленіи полной национализации земли, т. е. постепенно принять форму восточнаго—византийскаго, турецкаго, старославянскаго владѣнія земли; но оно можетъ эксплоатировать и въ направленіи мелкаго частнаго владѣнія. Формы этого владѣнія могутъ быть сведены къ чему-нибудь средъ аграрнаго коллективизма; но отъ такова могутъ свестись и къ долгосрочному индивидуальному владѣнію, граничающему съ мелкой крестьянской собственностью.

Потрудитесь теперь сопоставить. Съ одной стороны, социальный законодатель долженъ предвидѣть общее направленіе и дальнѣйшія послѣдствія предпринимаемыхъ мѣръ, а съ другой—политическіе законодательствующие недоросли ничего не предвидѣть или предвидѣть все, что угодно. Проектъ „не уничтожаетъ частной собственности“, но онъ можетъ развить въ будущемъ и византийское, и московское, и даже какое-то турецкое (Sic!) владѣніе земель, и полную национализацию, и аграрный коммунизмъ (болшевикизмъ), и индивидуальную крестьянскую собственность. На „кадетскій“ вербъ растутъ не только груши, но финики и словияшки, даже, если угодно, реведа съ личинкой. На ихъ „аграрной реформѣ“ можетъ воскреснуть и какой-то старый москвитин, и мертвый византиецъ, но можетъ явиться и турокъ въ чалмѣ (послѣ корона или до корона—не знаемъ), можетъ водвориться и будущій „коллективистъ“. Не предпринимается и вопросъ, изъ какого кокошника „коллективистъ“ произрастетъ: отъ Карла Маркса и Фридриха Энгельса, съ г. Каутскимъ, или отъ г. Аладьяна, Нечипоренко и Ершова, съ г. Локтемъ и Герциштейномъ. Развѣ это не безподобно? Какъ не преклониться не только Россіи, но и всей вселенной передъ законодательствующими недорослями, которые предлагаютъ такія чудеса. Не указано только достаточно ясно, что вѣдѣно византийскаго и турецкаго владѣнія скорѣе всего можетъ воскреснуть самое настоящее московское крѣпостное право, когда надѣльная и прикупленная крестьянская земля окажется „национализированной“, т. е. отобранной отъ крестьянъ вслѣдъ за отобраніемъ помѣщичьей земли.

Недолго процарствовалъ надоты въ Государств. Думѣ! Даже трехъ недѣль не выдержала сія великая партія „народной свободы“, кричавшая, что за ново „весь народъ“, „вса страна!“ Оказалось, что въ этой самой Думѣ, составленной подъ руководствомъ политическихъ недорослей и гдѣ они предполагали не только законодательствовать, но и всей Россіей управлять и ставить министровъ, они теперь остались въ меньшинствѣ. И кто ихъ заткнулъ за поясъ: Аладьяны съ Жилкиными, Нечипоренкомъ и Локтемъ? Недоросли такъ возмечтали о своей силѣ и обнаружали такую провинциальность, что даже не замѣтили, что они уже вынуждены за боръ и допустили публичное посярпаніе, въ иѣкоторомъ родѣ.

И на чемъ споткнулись? Кадеты предложили учредить „комиссію для разсѣдланія дѣйствій администраціи“, а для избранія этой „комиссіи 33“ предложили такой способъ избранія, чтобы обезпечить въ ней по прямому господству надоты. Но „трудовая группа“, т. е. социальныя и обрабатывающія ими крестьяне, почувствовали за собою большинство, предложили избрать комиссію по большинству голосовъ въ Думѣ, т. е. изъ партіи большинства. Помысливъ съестно господство, и оказалось, что в. Жилкинъ провалилъ кадетовъ. Правда, проваливъ однимъ голосомъ, но необходимо имѣть









